



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 90

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 31 ianuarie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
36.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
37.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
38.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
39.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E		
	Decizia nr. 409 din 24 septembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (12) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului	4-6
A C T E A L E O R G A N E L O R D E S P E C I A L I T A T E A L E A D M I N I S T R A Ț I E I P U B L I C E C E N T R A L E		
20.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Normelor privind modul de accesare a sprijinului financiar din cadrul Planului strategic PAC 2023-2027, de către organizațiile de producători și alte forme asociative din sectorul fructelor și legumelor	6-7
159.	— Ordin al ministrului finanțelor privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii februarie 2025	8-10
A C T E A L E Î N A L T E I C U R Ț I D E C A S A Ț I E Ș I J U S T I Ț I E		
	Decizia nr. 110 din 9 decembrie 2024 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11-16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Rus Claudia-Florina, judecător la Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 31 ianuarie 2025.
Nr. 36.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 56/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Niță Constantin, judecător la Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 31 ianuarie 2025.
Nr. 37.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 57/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Croitoru Carmen, judecător la Tribunalul Alba, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 31 ianuarie 2025.
Nr. 38.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 30/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Vlase Antoaneta-Mădălina, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 31 ianuarie 2025.
Nr. 39.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 409

din 24 septembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (12) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (12) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Marius Ghiță în Dosarul nr. 874/118/2020 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.605D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în esență, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât, prin Decizia nr. 12 din 19 iunie 2023, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit că dreptul la compensația lunară pentru chirie, pentru plata ratelor de credit, nu poate fi recunoscut polițiștilor care au încheiat contracte de credit ipotecar/imobiliar anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 874/118/2020, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (12) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Ghiță într-o cauză având ca obiect obligarea Inspectoratului Județean de Poliție Constanța la acordarea compensației lunare pentru chirie în vederea achitării ratei aferente creditului contractat pentru achiziționarea unei locuințe începând cu momentul introducerii plângerii prealabile, respectiv 12 septembrie 2019, până la achitarea integrală a creditului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prin sintagma „care contractează un credit”, din cuprinsul prevederilor legale criticate, se încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, în condițiile în care acordarea beneficiului compensării ratelor în funcție de data contractării creditului, înainte sau ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018, este discriminatorie și arbitrară. Astfel, deși ambele categorii de persoane îndeplinesc condițiile de acordare

a acestui beneficiu, respectiv nu dețin în proprietate un alt imobil, nu au deținut vreunul anterior, au un contract de credit în derulare destinat achiziționării unui imobil și nu au mai beneficiat de acest drept până în momentul solicitării, tratamentul juridic în privința acordării acestui drept este diferit. Așadar, sintagma „care contractează un credit” creează o diferențiere între cei care, din diferite motive obiective, au contractat un credit pentru achiziționarea unei locuințe anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018 și cei care au contractat un credit după intrarea în vigoare a acestei legi; or, diferențierea operată doar pe baza acestui criteriu nu este obiectivă și nu justifică tratamentul juridic diferențiat aplicat.

6. Pe de altă parte, sintagma „care contractează un credit” are tendința de a induce în eroare, existând astfel probabilitatea ca cei care pun în aplicare legea să îi dea un înțeles greșit, în sensul că vor acorda acest beneficiu doar celor care contractează un credit după intrarea în vigoare a legii. În aceste condiții, se limitează sfera de aplicare a beneficiului numai la o anumită categorie de persoane, fără a exista o justificare obiectivă și rațională în acest sens.

7. În susținerea criticilor de neconstituționalitate privind încălcarea egalității în drepturi sunt invocate considerente din jurisprudența Curții Constituționale, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Se mai arată că scopul urmărit de dispozițiile art. 31 alin. (12) din Legea nr. 360/2002, introduse prin Legea nr. 288/2018, este unul foarte clar, acela de a veni în ajutorul polițiștilor care îndeplinesc cumulativ criteriile stabilite de lege, iar dacă aceste criterii sunt îndeplinite atât de cei care au contractat creditul înaintea intrării în vigoare a legii, cât și de cei care au contractat creditul ipotecar/imobiliar după intrarea în vigoare a legii, dreptul la compensație poate fi acordat atât actualilor beneficiari ai compensației lunare pentru chirie, cât și potențialilor beneficiari.

9. Ca urmare, atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite, se încalcă principiul egalității și nediscriminării. Or, așa cum a statuat Curtea Constituțională, discriminarea se bazează pe noțiunea de „excludere de la un drept”, iar remediul constituțional specific este acordarea sau accesul la beneficiul dreptului.

10. Mai mult, se arată că sintagma „care contractează un credit” tinde să contrazică și să anuleze dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, potrivit cărora polițistul va fi sprijinit în construirea sau cumpărarea, o singură dată în timpul carierei, a unei locuințe proprietate personală.

11. În final, se precizează că solicitările formulate au în vedere aplicarea prevederilor legale retroactiv, deoarece nu se pretinde a fi achitată contravaloarea ratelor pe perioada

cuprinsă între momentul contractării creditului și momentul intrării în vigoare a legii, ci de la momentul îndeplinirii tuturor condițiilor necesare pentru acordarea acestui drept, astfel cum a fost stabilit prin Legea nr. 288/2018, legea urmând să se aplice efectelor viitoare ale contractului de credit, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența referitoare la principiul neretroactivității legii civile.

12. Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că sintagma „care contractează un credit” din cuprinsul prevederilor de lege criticate este susceptibilă a fi neconstituțională în modalitatea încălcării în mod substanțial a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, sens în care conținutul normativ criticat ca fiind neconstituțional are aptitudinea ca, în anumite condiții particulare, să genereze o discriminare efectivă în cadrul categoriei beneficiarilor actului normativ, discriminare, cel puțin aparent, nejustificată din perspectiva scopului legiuitorului (*ratio legis*) care a fundamentat adoptarea dispoziției normative în modalitatea expusă anterior.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 31 alin. (1)⁽²⁾ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, introduse prin art. I din Legea nr. 288/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1036 din 6 decembrie 2018, și care au următorul cuprins: „*Polițistul care îndeplinește condițiile de acordare a compensației lunare pentru chirie potrivit alin. (1) și (1¹) și care contractează un credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe beneficiază de compensația lunară pentru chirie, pe o perioadă ce nu poate depăși durata de derulare a creditului respectiv, pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă creditului. În această situație, compensația lunară pentru chirie se acordă în cuantumul prevăzut la alin. (1), dar nu poate depăși rata lunară plătită pentru creditul ipotecar/imobiliar.*” Prevederile art. 31 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 360/2002, la care art. 31 alin. (1)⁽²⁾ din aceeași lege face trimitere, au următorul cuprins:

„(1) *Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului într-o altă localitate decât cea în care își are domiciliul și care nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiu de locuit corespunzător, are dreptul la o compensație pentru chirie de până la 50% din salariul de bază.*

(1¹) *Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului în localitatea în care își are domiciliul, dar care*

nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiu de locuit corespunzător, poate beneficia de compensația lunară pentru chirie, prevăzută la alin. (1), în cazuri justificate, pe baza rezultatelor anchetei sociale efectuate de o comisie constituită prin ordin al ministrului administrației și internelor, însoțite de către conducătorul unității din care face parte polițistul, la solicitarea acestuia”.

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra aceluiași dispoziții de lege, criticate sub aceleași aspecte, prin Decizia nr. 86 din 3 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 15 iunie 2022.

19. La paragrafele 32-36 ale deciziei sus-menționate, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de polițiști în cauze având ca obiect obligarea unor inspectorate județene de poliție la plata compensației lunare pentru chirie, în vederea achitării ratelor aferente creditelor ipotecare/imobiliare contractate pentru achiziționarea unor locuințe anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018. Curtea a reținut că, în esență, criticile de neconstituționalitate vizează pretinsa discriminare a polițiștilor care au încheiat contracte de credit ipotecar/imobiliar pentru achiziționarea unei locuințe anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018, precum și presupusa neclaritate a sintagmei „care contractează un credit” care ar conduce la neaplicarea dispozițiilor legale privind acordarea compensației lunare pentru chirie celor care au un contract de credit ipotecar/imobiliar încheiat anterior intrării în vigoare a legii menționate.

20. Curtea a observat că prevederile art. 31 alin. (1)⁽²⁾ din Legea nr. 360/2002 au fost introduse în cuprinsul acestui act normativ prin Legea nr. 288/2018, care a intrat în vigoare la 9 decembrie 2018 și care instituie condiții privind dreptul polițistului la compensația lunară pentru chirie, în situația contractării unui credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe. Astfel, polițistul care îndeplinește condițiile de acordare a compensației lunare pentru chirie prevăzute de art. 31 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 360/2002, potrivit cărora nu deține locuință proprietate personală în localitatea în care își are sediul unitatea de poliție la care este încadrat, nici el și nici soția/soțul acestuia, și care contractează un credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe beneficiază de compensația lunară pentru chirie, pe o perioadă ce nu poate depăși durata de derulare a creditului respectiv, pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă creditului.

21. Curtea a constatat că, în realitate, problema supusă examinării nu este una de constituționalitate, ci una de interpretare și aplicare a legii, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, nu poate face obiectul unui control de constituționalitate. Astfel, nu intră în atribuțiile Curții Constituționale interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale criticate, acestea reprezentând atributul instanțelor judecătorești, care, în caz de litigiu, prin analiza elementelor de fapt și de drept specifice fiecărei cauze, au competența să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor legale pentru acordarea compensației lunare pentru chirie. Faptul că unele instanțe judecătorești recunosc dreptul la compensația lunară pentru chirie polițiștilor care au încheiat contracte de credit ipotecar/imobiliar anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018, în timp ce alte instanțe judecătorești pronunță o soluție diferită, reprezintă strict probleme de interpretare și aplicare a legii, care pot fi eventual supuse

aprecierii Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe calea hotărârii prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept sau a recursului în interesul legii, după caz.

22. Având în vedere că, în prezenta cauză, criticile autorilor excepției sunt identice cu cele analizate în Decizia nr. 86 din 3 martie 2022, precitată, și nu vizează, în realitate, probleme de constituționalitate de competența Curții Constituționale, ci modul de interpretare a legii, excepția de neconstituționalitate astfel invocată este inadmisibilă.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1²) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Marius Ghiță în Dosarul nr. 874/118/2020 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Normelor privind modul de accesare a sprijinului financiar din cadrul Planului strategic PAC 2023-2027, de către organizațiile de producători și alte forme asociative din sectorul fructelor și legumelor

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 190.666 din 27.01.2025 al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și al Direcției generale dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru Programul național de dezvoltare rurală, în calitate de Autoritate de management pentru Planul strategic PAC 2023-2027,

în baza prevederilor:

— Planului strategic PAC 2023-2027 al României, aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Comisiei Europene C (2022) 8.783 din 7 decembrie 2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013;

— Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013;

— Regulamentului delegat (UE) 2022/126 al Comisiei din 7 decembrie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului cu cerințe suplimentare referitoare la anumite tipuri de intervenții specificate de statele membre în planurile lor strategice PAC pentru perioada 2023-2027 în temeiul regulamentului respectiv, precum și cu norme privind raportul pentru standardul GAEC 1 (bune condiții agricole și de mediu);

— Regulamentului delegat (UE) 2022/127 al Comisiei din 7 decembrie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului cu norme privind agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea conturilor, garanțiile și utilizarea monedei euro;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/2.289 al Comisiei din 21 decembrie 2021 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește prezentarea conținutului planurilor strategice PAC și sistemul electronic pentru schimbul securizat de informații;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/2.290 al Comisiei din 21 decembrie 2021 de stabilire a normelor referitoare la metodele de calculare a indicatorilor de realizare și de rezultat comuni stabiliți în anexa I la Regulamentul (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013;

— Regulamentului delegat (UE) 2022/1.408 al Comisiei din 16 iunie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește plata avansurilor pentru anumite intervenții și măsuri de sprijin prevăzute în Regulamentele (UE) 2021/2.115 și (UE) nr. 1.308/2013 ale Parlamentului European și ale Consiliului;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/1.173 al Comisiei din 31 mai 2022 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control din cadrul politicii agricole comune;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2023 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEGA și FEADR, aferente politicii agricole comune, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2023-2027 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.571/2022 privind stabilirea cadrului general de implementare a intervențiilor aferente sectoarelor vegetal și zootehnic din cadrul Planului strategic PAC 2023-2027, finanțate din Fondul european de garantare agricolă și de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor:

— art. 27 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.571/2022 privind stabilirea cadrului general de implementare a intervențiilor aferente sectoarelor vegetal și zootehnic din cadrul Planului strategic PAC 2023-2027, finanțate din Fondul european de garantare agricolă și de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele privind modul de accesare a sprijinului financiar din cadrul Planului strategic PAC 2023-2027, de către organizațiile de producători și alte forme asociative din sectorul fructelor și legumelor, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă art. 18-47, art. 48 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (2)-(4), art. 51-53, 55-57, art. 61 și anexele nr. 2 și 3 din Normele privind recunoașterea organizațiilor de producători și a altor forme asociative din sectorul fructelor și legumelor și modul de accesare

a sprijinului financiar de către acestea, din cadrul Planului strategic PAC 2023-2027, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 350/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 7 septembrie 2023.

Art. 3. — În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură elaborează procedura operațională și ghidul informativ.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Violeta Mușat,
secretar de stat

București, 27 ianuarie 2025.

Nr. 20.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN**privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii februarie 2025**

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (2) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, cu completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 318/2022, cu modificările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Normei Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 10/2024 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor și Banca Națională a României,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor, emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice în luna februarie 2025 se aprobă prospectul de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală totală de 7.200 milioane lei, la care se poate adăuga suma de 840 milioane lei din alocările sesiunilor suplimentare de oferte necompetitive organizate

exclusiv pentru instrumentele de tip benchmark, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de management al datoriei publice și fluxurilor de trezorerie va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Alin Marius Andrieș,
secretar de stat

București, 31 ianuarie 2025.
Nr. 159.

*ANEXA Nr. 1***PROSPECT DE EMISIUNE****a certificatelor de trezorerie cu discount lansate în luna februarie 2025**

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice în luna februarie 2025, Ministerul Finanțelor anunță lansarea a două emisiuni de certificate de trezorerie cu discount, astfel:

Codul ISIN	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Nr. de zile	Valoarea emisiunii — lei —
RO05RCI2KKE4	3/02/2025	5/02/2025	27/08/2025	203	800.000.000
ROAXXDU0HWO7	20/02/2025	24/02/2025	28/01/2026	338	800.000.000

Art. 2. — Valoarea nominală individuală a unui certificat de trezorerie cu discount este de 5.000 lei.

Art. 3. — Metoda de vânzare este licitația și va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu.

Art. 4. — Certificatele de trezorerie cu discount pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor depune oferte

atât în cont propriu, cât și în contul clienților persoane fizice și juridice.

Art. 5. — (1) Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

(2) În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 6.1 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de

administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

(3) Numărul de tranșe valorice, la rate diferite ale randamentului, nu este restricționat.

(4) Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, astfel cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

(5) În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.1 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al randamentului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

(6) Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va fi de minimum 5.000 lei.

Art. 6. — Prețul și randamentul se vor determina utilizând următoarele formule:

$$P = 1 - \frac{d \times r}{360}$$

$$Y = r/P,$$

în care:

P = prețul titlului cu discount, exprimat cu patru zecimale;

d = număr de zile până la scadență;

r = rata discountului, exprimată cu două zecimale;

Y = randamentul, exprimat cu două zecimale.

Art. 7. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației, în intervalul orar 10:00-12:00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 8. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 9. — Rezultatul licitației se va stabili în aceeași zi la sediul Băncii Naționale a României de către Comisia de licitație constituită în acest scop și va fi dat publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente certificatelor de trezorerie cu discount se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de înregistrare și decontare a operațiunilor cu titluri de stat — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ANEXA Nr. 2

PROSPECT DE EMISIUNE a obligațiunilor de stat de tip benchmark lansate în luna februarie 2025

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice în luna februarie 2025, Ministerul Finanțelor anunță lansarea a două noi emisiuni de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 2 ani, respectiv 6 ani și redeschiderea emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 1, 4, 5, 6, 10, 11 și 15 ani și organizarea de sesiuni suplimentare de oferte necompetitive (SSON), astfel:

Codul ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate — Nr. de ani —	Maturitate reziduală — Nr. de ani —	Rata cuponului %	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoarea nominală a licitației de referință — lei —	Valoarea nominală SSON — lei —
ROJVM8ELBDU4	3/02/2025	4/02/2025	5/02/2025	25/04/2029	5	4,22	6,30	246,82	500.000.000	75.000.000
ROCDG04X8WJ7	6/02/2025	7/02/2025	10/02/2025	26/04/2028	4	3,21	6,30	250,27	700.000.000	105.000.000
ROTM7EDD92S2	6/02/2025	7/02/2025	10/02/2025	31/07/2034	11	9,47	7,10	188,68	500.000.000	75.000.000
ROYNCLHRHV6	10/02/2025	11/02/2025	12/02/2025	29/07/2030	6	5,46	6,85	185,79	600.000.000	90.000.000
RO0DU3PR9NF9	13/02/2025	14/02/2025	17/02/2025	24/02/2038	15	13,03	7,90	387,45	600.000.000	90.000.000
RO45DLJ4EE76	17/02/2025	18/02/2025	19/02/2025	28/04/2027	2	2,19	7,40	301,07	500.000.000	75.000.000
RO52CQA3C829	20/02/2025	21/02/2025	24/02/2025	29/09/2032	10	7,60	8,25	167,26	600.000.000	90.000.000
ROOFOYB15203	24/02/2025	25/02/2025	26/02/2025	27/07/2031	6	6,42	7,65	224,26	500.000.000	75.000.000
ROXNS8ONSUB3	24/02/2025	25/02/2025	26/02/2025	27/07/2026	1	1,41	7,20	211,07	600.000.000	90.000.000
RODFIUK7ZV55	27/02/2025	28/02/2025	3/03/2025	25/04/2035	11	10,15	6,75	288,49	500.000.000	75.000.000

Art. 2. — Valorile nominale totale ale emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark pot fi majorate prin redeschideri ulterioare ale acestora.

Art. 3. — Valoarea nominală individuală a unei obligațiuni de stat de tip benchmark este de 5.000 lei.

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A.

Art. 4. — (1) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark redeschise, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectele de emisiune aferente, după cum urmează:

ISIN	Ordinul privind prospectul de emisiune aferent emisiunii inițiale	Luna lansării
ROJVM8ELBDU4	5.440/29.12.2023	Ianuarie 2024
ROCDG04X8WJ7	613/28.03.2024	Aprilie 2024
ROTM7EDD92S2	3.990/29.09.2023	Octombrie 2023
ROYNCLHRHV6	6.439/31.10.2024	Noiembrie 2024
RO0DU3PR9NF9	1.094/28.02.2023	Martie 2023
RO52CQA3C829	3.253/29.09.2022	Octombrie 2022
ROXNS8ONSUB3	6.826/30.12.2024	Ianuarie 2025
RODFIUK7ZV55	4.295/29.08.2024	Septembrie 2024

(2) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark, specificate la art. 1, cod ISIN RO45DLJ4EE76, dobânda (cuponul) se plătește anual începând cu data de 28 aprilie 2025 și terminând cu 28 aprilie 2027 inclusiv, iar pentru cod ISIN ROFOYB15203, dobânda (cuponul) se plătește anual începând cu data de 27 iulie 2025 și terminând cu 27 iulie 2031 inclusiv.

(3) Dobânda se determină conform formulei:

$D = VN \cdot r / \text{frecvența anuală a cuponului (1)}$,

în care:

D = dobânda (cuponul);

VN = valoarea nominală;

r = rata cuponului.

(4) Pentru licitațiile de referință, metoda de vânzare este licitația, care va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, iar adjudecarea se va efectua după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

(5) Pentru SSON, metoda de vânzare este subscripția, care va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, prețul de vânzare fiind prețul mediu de adjudecare stabilit în licitația de referință.

Art. 5. — (1) La licitația de referință, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor transmite oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților, persoane fizice și juridice.

(2) În cadrul SSON, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate exclusiv de dealerii primari, care vor transmite oferte în nume și cont propriu.

Art. 6. — La licitația de referință:

1. Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

2. În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 6.3 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

4. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

5. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.2 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii nominale totale a licitației de referință aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin

aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al prețului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

6. Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va avea o valoare minimă egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis.

Art. 7. — Pentru SSON:

1. Ofertele de cumpărare sunt necompetitive.

2. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse exclusiv de dealerii primari care au participat la licitația de referință cu oferte de cumpărare în nume și în cont propriu, indiferent de rezultatul adjudecării la licitația de referință, procedura de adjudecare la SSON fiind descrisă în art. 21 alin. (2) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.3 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

4. Valoarea minimă a ofertei necompetitive transmise în cadrul SSON va fi egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis, plafonul maxim fiind valoarea nominală totală prevăzută la art. 1 pentru respectiva SSON.

Art. 8. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației de referință în intervalul orar 10:00-12:00, respectiv în ziua SSON în intervalul orar 10:00-11:00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 9. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 10. — Rezultatele licitației de referință/SSON se vor stabili în ziua desfășurării, la sediul Băncii Naționale a României, de către Comisia de licitație constituită în acest scop și vor fi date publicității.

Art. 11. — Evenimentele de plată aferente obligațiunilor de stat de tip benchmark se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de depozitare și decontare a instrumentelor financiare — SaFIR.

Art. 12. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 13. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 110**din 9 decembrie 2024**

Dosar nr. 2.093/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag Marian Budă	— președintele Secției I civile — președintele delegat al Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Lavinia Curelea	— judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Băldean	— judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli	— judecător la Secția I civilă
Daniel Marian Drăghici	— judecător la Secția I civilă
Liviu Eugen Făget	— judecător la Secția I civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Cosmin Horia Mihăianu	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Mihaela Mîneran	— judecător la Secția a II-a civilă
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Daniel Gheorghe Severin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 2.093/1/2024 este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Cluj — Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale privind lămurirea următoarei chestiuni de drept: „îndreptățirea reclamantilor la revizuirea pensiei de serviciu de care beneficiază (din 20.05.2019 și până la data pensionării, respectiv 1.03.2021 pentru reclamanta A și 1.09.2020 pentru reclamantul B), cu luarea în considerare a vechimii efective în specialitate a fiecărui reclamant, luând în considerare cele stabilite prin Sentința civilă nr. 2.354/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul Alba în Dosarul nr. 1.455/107/2023, și dacă se impune obligarea pârâtului la eliberarea în favoarea reclamantilor a unor adevărinite în vederea revizuirii pensiei de serviciu, cu luarea în considerare, raportat la perioada în care a avut calitatea de angajator al reclamantilor, și recalcularea indemnizațiilor de încadrare a reclamantilor, conform Legii nr. 71/2015 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, începând cu 20.05.2019 și până la data pensionării, respectiv 1.03.2021 pentru reclamanta A și 1.09.2020 pentru reclamantul B, cu luarea în considerare a vechimii în specialitate a fiecărui reclamant, ținând cont de cele stabilite prin Sentința civilă nr. 2.354/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul Alba în Dosarul nr. 1.455/107/2023”.

5. Magistratul-asistent învederează că, la dosarul cauzei, a fost depus raportul întocmit.

6. Președintele completului, doamna judecător Mariana Constantinescu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Cluj — Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin încheierea din 14 octombrie 2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (denumită, în continuare, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile referitor la problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul instanței supreme la 3 octombrie 2024 cu nr. 2.093/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la 9 decembrie 2024.

II. Normele de drept intern incidente

9. Nicio dispoziție legală, care să fie supusă interpretării instanței supreme, nu a fost identificată în încheierea de sesizare.

III. Expunerea succintă a procesului

10. Prin acțiunea introductivă, reclamantii, persoane fizice, în contradictoriu cu pârâțul Tribunalul [...], au solicitat instanței să constate îndreptățirea reclamanților la revizuirea pensiei de serviciu de care beneficiază, cu luarea în considerare a vechimii efective în specialitate a fiecărui reclamant, luând în considerare cele stabilite prin sentința civilă nr. [...], pronunțată de Tribunalul [...] și să oblige pârâțul la eliberarea în favoarea reclamanților a unor adevărinite în vederea revizuirii pensiei de serviciu.

11. În motivare, au arătat că prin sentința civilă invocată s-a admis acțiunea formulată de reclamanți și s-a constatat starea de discriminare în care se regăsesc reclamanții din punct de vedere salarial, în raport cu alți specialiști IT din cadrul curților de apel, în ceea ce privește luarea în considerare a vechimii efective în specialitate, dispunând obligarea pârâților, raportat la perioada în care au avut calitatea de angajator al reclamanților, să recalculeze indemnizațiile de încadrare ale acestora, conform Legii nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, cu modificările ulterioare (*Legea 71/2015*), și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2016, cu modificările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016*), să plătească reclamanților diferențele salariale rezultate dintre noua indemnizație de încadrare calculată potrivit prezentei hotărâri și indemnizația de încadrare anterioară, actualizate cu indicii de inflație la care se va aplica dobânda legală penalizatoare, începând cu data exigibilității fiecărei obligații lunare de plată și până la data plății efective.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

12. Tribunalul Cluj a reținut că, potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

13. Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță de urgență, dispozițiile sale se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie, însă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, s-a apreciat că, în concepția Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, condițiile de admisibilitate pentru sesizarea instanței supreme pentru dezlegarea unei chestiuni de drept sunt diferite de cele prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

14. Astfel, condiția esențială de admisibilitate, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

15. Totodată, dezlegarea chestiunii de drept este esențială pentru soluționarea prezentei cauze, în sensul că demersul reclamanților ar putea fi validat, în funcție și de circumstanțele litigiului, dacă se va aprecia că sunt îndreptății la revizuirea pensiei de serviciu de care beneficiază, cu luarea în considerare

a vechimii efective în specialitate a fiecărui reclamant, ținând cont de cele stabilite prin sentința civilă invocată.

16. În situația în care se va considera că nu se impune revizuirea, ținând cont de circumstanțele prezentate, soluția instanței ar fi diferită.

17. Cu privire la ultima condiție, instanța de trimitere nu a identificat nicio hotărâre la nivelul instanței supreme privind prezenta chestiune de drept.

18. Odată verificată îndeplinirea acestor condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului: „completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

19. Așadar, constatând îndeplinite condițiile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, s-a dispus suspendarea cauzei și sesizarea instanței supreme.

V. Punctul de vedere al instanței de trimitere

20. Tribunalul Cluj a arătat că aspectele care se impun a fi lămurite în prezenta cauză ar putea primi o posibilă interpretare, cu titlu preliminar, în sensul că, având în vedere dispozițiile sentinței prin care s-a constatat starea de discriminare în care se regăsesc reclamanții, din punct de vedere salarial, în raport cu alți specialiști IT din cadrul curților de apel, în ceea ce privește luarea în considerare a vechimii efective în specialitate, consecința firească ar fi revizuirea pensiei în sensul solicitat prin cererea introductivă. Drepturile suplimentare stabilite prin această sentință conduc la majorarea bazei la care se raportează calculul pensiei stabilit anterior pronunțării hotărârii, astfel că s-ar impune, în consecință, și revizuirea pensiilor reclamanților.

21. Mai mult, s-a apreciat că trebuie ținut cont și de efectul pozitiv al autorității de lucru judecat și de prevederile art. 68⁵ alin. (10) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertiză Criminalistică, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 567/2004*). Dacă s-ar considera că primul petit este întemeiat, se impune a se admite și petitul nr. 2, pentru ca reclamanții să beneficieze de drepturile care li se cuvin, garantându-se astfel drepturi „concrete și efective”.

VI. Punctul de vedere al părților

22. Părțile nu au formulat niciun punct de vedere.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

23. La nivelul Curții de Apel București, Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului București a formulat un punct de vedere strict teoretic; astfel, atât timp cât cei doi reclamanți beneficiază de o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată în materia litigiilor de muncă referitoare la obligarea fostului angajator la plata unor drepturi salariale lunare mai mari decât cele avute în vedere la emiterea adevărinelor în baza cărora a fost inițial calculată pensia de serviciu de care beneficiază în prezent reclamanții, se poate aprecia că cei doi reclamanți au dreptul de a obține, de la fostul lor angajator, noi adevărinite care să conțină informații exacte cu privire la drepturile salariale obținute de aceștia în perioadele care sunt relevante pentru calculul pensiilor.

Pe de altă parte, atât timp cât prin titlul executoriu obținut anterior de cei doi reclamanți se precizează că drepturile periodice acordate foștilor salariați provin ca urmare a reținerii unei situații de discriminare, ar fi aplicabile *mutatis mutandis* aspectele reținute prin Decizia nr. 4 din 11 martie 2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru*

nr. 153/2017), ale cărei considerente decizorii pot fi aplicate în cauza de față, în concret paragrafele 91-94.

Așadar, în această concepție, reclamanților nu le-ar putea fi eliberate adevărurile solicitate, atâta timp cât ei nu au beneficiat de o recalculare a drepturilor salariale, ci doar de acordarea unor despăgubiri periodice, echivalente cu diferențele dintre drepturile salariale încasate și drepturile salariale calculate inițial de angajator.

Tribunalul Ilfov a apreciat că sesizarea nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, respectiv privește o chestiune de fapt și nu de drept, de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei respective, astfel că problema de drept sesizată nu este de natură să impună o rezolvare de principiu prezumtivei chestiuni de drept cu care a fost sesizată; ca atare, s-a apreciat că nu s-ar impune utilizarea mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile, astfel că se impune respingerea ca inadmisibilă.

Tribunalul Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal a opinat în sensul îndreptățirii reclamanților la revizuirea pensiei de serviciu de care beneficiază și obligării pârâtului la eliberarea în favoarea reclamanților a unor adevăruri în vederea revizuirii pensiei de serviciu, cu luarea în considerare, raportat la perioada în care a avut calitatea de angajator al reclamanților, și recalcularea indemnizațiilor de încadrare a reclamanților, conform Legii nr. 71/2015 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016.

24. Curtea de Apel Iași a apreciat că, din încheierea de sesizare, nu poate fi decelată problema de drept asupra căreia se solicită un punct de vedere, în lipsa identificării dispozițiilor legale aplicabile litigiului, susceptibile de interpretări divergente, astfel încât nu poate fi identificată o orientare în cadrul practicii judiciare la nivelul acestei curți de apel.

Opinia exprimată de judecătorii și asistenții judiciari din cadrul Secției I civile a Tribunalului Iași a fost că, în conformitate cu dispozițiile art. 430-435 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească are autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, este obligatorie și produce efecte între părți. Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane, atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Raportat la datele avute la dispoziție, atât timp cât printr-o hotărâre judecătorească definitivă a fost recunoscut un drept salarial în beneficiul părții, drept salarial ce a generat și plata contribuțiilor, precum și creșterea veniturilor ce se iau în calcul în algoritmul de stabilire a cuantumului dreptului de pensie, este firesc să se dispună revizuirea pensiei cu luarea în considerare și a acelor venituri rezultate ca urmare a aplicării hotărârii judecătorești.

Opinia completurilor ce soluționează litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul Tribunalului Vaslui este ipotetică, în condițiile în care nu se cunosc date referitoare la speța supusă analizei, anume, având în vedere că vechimea în specialitate a reclamanților a fost recunoscută printr-o sentință civilă, se impune revizuirea pensiilor de serviciu, cu luarea în considerare a acesteia, așa cum se menționează în dispozitiv.

De asemenea, în funcție de particularitățile speței, angajatorul poate fi obligat la recalcularea indemnizațiilor de încadrare ale reclamanților, conform Legii nr. 71/2015 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, cu luarea în considerare a vechimii în specialitate, potrivit hotărârii Tribunalului Alba.

Obligarea pârâtului angajator la eliberarea unor adevăruri necesare revizuirii pensiilor de serviciu derivă din prevederile art. 40 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 53/2023 — Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare.

25. Din analiza hotărârilor înaintate, Curtea de Apel Ploiești a apreciat că se impune revizuirea pensiilor de serviciu, cu luarea în considerare a măsurilor dispuse prin hotărâre judecătorească.

26. La nivelul Curții de Apel Suceava a fost identificată Sentința civilă nr. 712 din 31 mai 2023 pronunțată de Tribunalul Suceava, definitivă prin Decizia civilă nr. 1.198 din 6 decembrie 2023, prin care s-a admis în parte acțiunea, cu obligarea intimatului la

recalcularea indemnizației de încadrare în conformitate cu cele stabilite prin hotărârile judecătorești pronunțate, de aplicare a coeficienților de multiplicare prevăzuți la lit. A pct. 6-13 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006*).

27. Tribunalul Mureș — Secția civilă, instanța arondată Curții de Apel Târgu Mureș, a înaintat o hotărâre judecătorească, în conținutul căreia s-a reținut că pârâtul (angajator) are obligația de a respecta sentința salarială și de a lua în considerare totalitatea drepturilor salariale recunoscute prin hotărâre judecătorească definitivă, cuvenite, iar nu alte cuantumuri, ce sunt contrare acesteia.

28. Celelalte curți de apel nu au identificat practică judiciară și nu au formulat niciun punct de vedere.

29. Ministerul Public a menționat că, la nivelul Secției judiciare, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii asupra problemei de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale

30. Prin Decizia nr. 36 din 4 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 606 din 16 iulie 2018, pronunțată în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (51) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că soluția egalizării indemnizațiilor la nivel maxim are în vedere și majorările și indexările recunoscute prin hotărâri judecătorești unor magistrați sau membri ai personalului auxiliar, indiferent dacă ordonatorul de credite a emis sau nu ordine de salarizare corespunzătoare.

31. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 80 din 11 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 84 din 30 ianuarie 2024, în interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, a stabilit că principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale.

32. Prin Decizia nr. 3 din 11 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 9 mai 2024, pronunțată în interpretarea și aplicarea unitară a art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 și a art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit că drepturile acordate prin hotărâri judecătorești definitive reprezentând diferențe rezultate din utilizarea coeficienților de multiplicare prevăzuți la lit. A nr. crt. 6-13 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au natura juridică a unor despăgubiri și, prin urmare, nu sunt incluse în cuantumul indemnizațiilor de încadrare ale magistraților și nu pot fi avute în vedere pentru stabilirea bazei de calcul al pensiei de serviciu. Cuantumul acestor despăgubiri este supus plafonului prevăzut de art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, dacă depășirea acestuia este determinată de utilizarea coeficienților de multiplicare menționați.

33. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin Decizia nr. 4 din 11 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 24 aprilie 2024, în interpretarea și aplicarea unitară a art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, a stabilit că drepturile acordate judecătorilor și procurorilor, prin hotărâri judecătorești definitive, reprezentând diferențe rezultate din utilizarea coeficienților de multiplicare prevăzuți la nr. crt. 6-13 de la lit. A din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și cei din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, au natura juridică a unor despăgubiri. Cuantumul acestor despăgubiri este supus plafonului prevăzut de art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, dacă depășirea acestuia este determinată de utilizarea coeficienților de multiplicare menționați. Indemnizațiile de încadrare la care se face raportarea sunt cele cuprinse în anexa nr. V cap. I din Legea-cadru nr. 153/2017 și care corespund funcției, gradului profesional, vechimii în funcție și gradăției fiecărui judecător sau procuror în parte.

34. Jurisprudența constituțională în materie de egalizare salarială la nivel maxim este ilustrată de Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1029 din 21 decembrie 2016, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

35. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea este inadmisibilă.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

36. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

37. Domeniul de reglementare a acestui act normativ este prevăzut expres prin dispozițiile art. 1, ordonanța de urgență aplicându-se în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

38. În consecință, prevederile ordonanței de urgență se aplică cu prioritate în raport cu dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa cu prevederile dreptului comun, cuprinse în Codul de procedură civilă, astfel cum se statuează expres prin art. 4 din ordonanța de urgență, conform căruia „dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

39. Potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024: „Dacă, în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

40. Procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării:

- (i) existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac;
- (ii) cauza să fie dintre cele prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze, respectiv litigiul să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice;
- (iii) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- (iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

41. Prima condiție este îndeplinită, deoarece cauza în cadrul căreia a fost formulată sesizarea înregistrată cu nr. 2.093/1/2024 se află în curs de judecată, în primă instanță, la Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

42. Este îndeplinită și a doua condiție, deoarece cauza are ca obiect stabilirea și/sau plata drepturilor rezultate din revizuirea drepturilor la pensie, pentru foști angajați ai Tribunalului Harghita, specialiști IT.

43. Nu este îndeplinită însă a treia condiție de admisibilitate ce vizează existența unei chestiuni de drept, care ar putea face obiect al sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

44. În cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu se definește noțiunea „chestiune de drept”, însă lămurirea sensului acesteia se va face ținând seama de principiile prezentate de legiuitorul delegat în preambulul ordonanței și de necesitatea completării, conform art. 4 din ordonanța de urgență, a dispozițiilor speciale ale acesteia cu prevederile dreptului comun, cuprinse în Codul de procedură civilă, și cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dată în interpretarea prevederilor de drept comun, care a dezvoltat noțiunea autonomă a „chestiunii de drept”, susceptibilă de interpretare pe calea mecanismului hotărârii prealabile.

45. În preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, alături de alte principii prezentate, legiuitorul delegat a înțeles să țină seama de „configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și de efectul obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție, în deplin acord cu îndatorirea sa constituțională de asigurare a aplicării și interpretării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești din România”, apreciindu-se că, în raport cu coordonatele acestui mecanism, aplicarea acestor noi norme legale cu caracter special poate influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, „în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”.

46. Așadar, reiese neîndoiește ideea că procedura specială prevăzută de ordonanță prezintă caracteristicile esențiale ale procedurii pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, așa cum aceasta este reglementată de dispozițiile de drept comun din art. 519-521 din Codul de

procedură civilă, la care se adaugă diferențele specifice menționate expres în conținutul dispozițiilor ordonanței de urgență.

47. Mai mult, spre deosebire de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, care folosesc noțiunea de „chestiune de drept”, în preambulul ordonanței de urgență, legiuitorul delegat folosește sintagma „chestiuni dificile de drept”, dorind să sublinieze astfel că doar chestiunile cu un anumit grad de dificultate în drept (și nu orice chestiuni de drept) sunt cele care pot fi obiectul procedurii speciale reglementate de ordonanță, în acord cu întreaga jurisprudență a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dezvoltată începând cu anul 2013, odată cu intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, care a instituit acest mecanism de unificare *a priori* a jurisprudenței instanțelor naționale.

48. În plus, potrivit art. 40 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, preambulul reprezintă unul dintre elementele constitutive ale actului normativ (alături de titlu, formula introductivă, partea dispozitivă, formula de atestare a autenticității actului), fiind cel care enunță, în sinteză, scopul și, după caz, motivarea reglementării (conform art. 43 din aceeași lege).

49. Rațiunea instituirii condițiilor formale anterior arătate ale sesizării constă în asigurarea îndeplinirii scopului pentru care a fost introdus acest mecanism procedural, respectiv uniformizarea jurisprudenței și asigurarea predictibilității acesteia, fără ca folosirea sa să genereze suspendarea nejustificată a judecării unei cauze, printr-o interpretare arbitrară a necesității declanșării procedurii de către instanța de judecată, cu consecința prelungirii nejustificate a duratei procesului civil și, din această perspectivă, a afectării dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

50. În consecință, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu instituie în sarcina instanțelor specializate în materia prevăzută de art. 1 din ordonanța de urgență obligația de a declanșa mecanismul pronunțării unei hotărâri prealabile în orice situație în care este identificată o chestiune de drept ce nu a primit o rezolvare de principiu din partea instanței supreme, ci numai în acele cazuri în care chestiunea de drept în discuție reflectă acele trăsături (cu excepția noutății), pe care Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept le-a subliniat în mod constant în jurisprudența dezvoltată în aplicarea dispozițiilor art. 519-520 din Codul de procedură civilă, cu care ordonanța de urgență se completează.

51. În situația contrară, s-ar ajunge la o delegare, nepermisă, a funcției jurisdicționale a judecătorului cauzei în favoarea instanței supreme, chemată, astfel, nu să dea dezlegări de principiu asupra unor chestiuni de drept dificile, ci să dea rezolvare unor raporturi juridice concrete, aplicând norma de drept asupra situațiilor factuale punctuale.

52. Referitor la cerința existenței unei chestiuni de drept reale, dificile, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au reținut următoarele:

a) chestiunea de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării;

b) chestiunea de drept supusă dezlegării trebuie să fie o chestiune care ridică serioase dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare ori contradictorii, iar nu realizarea unor operațiuni de interpretare și aplicare a unui text de lege în raport cu circumstanțele particulare ce caracterizează fiecare litigiu ori existența unor simple obstacole care ar putea fi înlăturate printr-o reflexie mai aprofundată a judecătorului cauzei;

c) caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare trebuie să fie reflectate în încheierea de sesizare, care trebuie să fie motivată, aptă să releve reflecția asupra diferitelor variante de interpretare posibile, cu argumentele aferente, și de o manieră în care să se întrevadă explicit pragul de dificultate al întrebării.

53. Cu privire la sesizarea Tribunalului Cluj înregistrată cu nr. 2.093/1/2024, chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată nu îndeplinește cerința de a fi o veritabilă chestiune de drept, născută dintr-un text incomplet sau neclar, susceptibil de interpretări contradictorii, de natură a fi dedusă dezlegării în cadrul procedurii hotărârii prealabile.

54. Se observă, pe de-o parte, că instanța de trimitere nu identifică textul de lege a cărui interpretare se solicită.

55. Verificarea premiselor sesizării relevă faptul că aceasta nu pune în discuție o dificultate de interpretare punctuală a vreunei norme de drept indicate în actul de sesizare, de natură să necesite intervenția instanței supreme, ci urmărește mai degrabă o dezlegare a cauzei, solicitându-se instanței supreme să dea rezolvare unor raporturi juridice concrete.

56. Astfel, întrebarea adresată instanței supreme reproduce obiectul cererii de chemare în judecată înregistrate pe rolul Tribunalul Cluj.

57. Pe de altă parte, prin Decizia nr. 44 din 12 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 19 iulie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a reținut că chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită trebuie să decurgă din interpretarea unei dispoziții legale, iar nu din aplicarea acesteia în circumstanțele particulare ale speței, operațiune ce constituie atributul exclusiv al instanței învestite cu soluționarea cauzei.

58. Dacă prin sesizarea formulată nu se urmărește însă stabilirea înțelesului sau a conținutului normei, ci, pornindu-se de la un anumit rezultat al interpretării sistematice a dispozițiilor legale, se are în vedere doar aplicarea normei, cu scopul de a se identifica soluția ce trebuie dispusă în cauză, sesizarea este inadmisibilă.

59. În prezența sesizare, instanța de trimitere nu urmărește identificarea conținutului conceptual al vreunor norme, pe care, de altfel, nici nu le precizează, ci soluția ce urmează a fi dată, raportat la situația de fapt din speță, operațiune ce excedează atribuțiile completului constituit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.

60. De altfel, împrejurarea că instanța de trimitere nu are niciun fel de dificultate în legătură cu interpretarea vreunor texte de lege rezultă cu pregnanță și din conținutul încheierii de îndreptare a erorii materiale din 14 octombrie 2024 (prin care se îndreptă eroarea materială din considerentele încheierii din data de 4 septembrie 2024), în care arată că, având în vedere dispozițiile Sentinței civile nr. 2.354 din 12 octombrie 2023 a Tribunalului Alba, prin care s-a constatat starea de discriminare în care se regăsesc reclamantii, din punct de vedere salarial, în raport cu alți specialiști IT, în ceea ce privește luarea în considerare a vechimii efective în specialitate, consecința firească ar fi revizuirea pensiei în sensul solicitat prin cererea introductivă.

61. Se constată deci că, în punctul de vedere exprimat, nu se indică de instanța de trimitere în mod concret vreo dificultate de înțelegere și interpretare a vreunei dispoziții legale, menționându-se doar că trebuie ținut cont de efectul pozitiv al autorității de lucru judecat și de prevederile art. 68⁵ alin. (10) din Legea nr. 567/2004.

62. Problema îndreptării reclamanților la revizuirea pensiei de serviciu de care beneficiază (din 20.05.2019 și până la data pensionării, respectiv 1.03.2021 pentru reclamanta A și 1.09.2020 pentru reclamantul B), cu luarea în considerare a vechimii efective în specialitate a fiecărui reclamant, luând în

considerare cele stabilite prin Sentința civilă nr. 2.354 din 12.10.2023 pronunțată de Tribunalul Alba în Dosarul nr. 1.455/107/2023, și dacă se impune obligarea pârâtului la eliberarea în favoarea reclamanților a unor adeverințe în vederea revizuirii pensiei de serviciu, cu luarea în considerare, raportat la perioada în care a avut calitatea de angajator al reclamanților, și recalcularea indemnizațiilor de încadrare a reclamanților, conform Legii nr. 71/2015 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, începând cu 20.05.2019 și până la data pensionării, respectiv 1.03.2021 pentru reclamanta A și 1.09.2020 pentru reclamantul B, cu luarea în considerare a vechimii în specialitate a fiecărui reclamant, ținând cont de cele

stabilite prin Sentința civilă nr. 2.354 din 12.10.2023 pronunțată de Tribunalul Alba în Dosarul nr. 1.455/107/2023, constituie atributul exclusiv al instanței.

63. Așadar, prezenta întrebare urmărește, în contextul particular al cauzei (prin solicitarea punctuală de a se răspunde asupra îndreptăririi reclamanților A și B la revizuirea pensiilor de serviciu de care ei beneficiază și cu indicarea datelor de la care aceștia ar beneficia de revizuire), stabilirea efectivă a soluției ce urmează a fi adoptată de titularul sesizării și nu interpretarea cu caracter de principiu a unei norme de drept stabilite ca incidentă de instanța de trimitere, așa cum impune procedura trimiterii preliminare.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 521 cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Cluj — Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 294/117/2024, privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Îndreptățirea reclamanților la revizuirea pensiei de serviciu de care beneficiază (din 20.05.2019 și până la data pensionării, respectiv 1.03.2021 pentru reclamanta A și 1.09.2020 pentru reclamantul B), cu luarea în considerare a vechimii efective în specialitate a fiecărui reclamant, luând în considerare cele stabilite prin Sentința civilă nr. 2.354/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul Alba în Dosarul nr. 1.455/107/2023, și dacă se impune obligarea pârâtului la eliberarea în favoarea reclamanților a unor adeverințe în vederea revizuirii pensiei de serviciu, cu luarea în considerare, raportat la perioada în care a avut calitatea de angajator al reclamanților, și recalcularea indemnizațiilor de încadrare a reclamanților, conform Legii nr. 71/2015 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, începând cu 20.05.2019 și până la data pensionării, respectiv 1.03.2021 pentru reclamanta A și 1.09.2020 pentru reclamantul B, cu luarea în considerare a vechimii în specialitate a fiecărui reclamant, ținând cont de cele stabilite prin Sentința civilă nr. 2.354/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul Alba în Dosarul nr. 1.455/107/2023”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 9 decembrie 2024.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

